24-01-2022

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-3458-7/21
Бања Лука, 30.12.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Елмонт д.о.о. Бијељина, бр.- од 29.11.2021.године, изјављене на Одлуку о додјели уговора, бр. 02-404-140/21 од 19.11.2021.године, уговорног органа, Република Српска Град Бијељина, у поступку јавне набавке, „одржавање јавне расвјете и видео надзора на територији града Бијељина“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 30.12.2021.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Елмонт. д.о.о. Бијељина бр.- од 29.11.2021.године, изјављена на Одлуку о додјели уговора, уговорног органа, Република Српска Град Бијељина , број. 02-404-140/21 од 19.11.2021. године, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Одлука о додјели уговора , бр. 02-404-140/21 од 19.11.2021.године уговорног органа, Република Српска Град Бијељина , у цијелости, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повраћај накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 5.000,00 КМ .

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Република Српска Град Бијељина (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 1293-1-2-122-3-113/21 од 05.08.2021.г.у отвореном оступку јавних набавки „одржавање јавне расвјете и видео надзора на територији града Бијељина “, према тендерској документацији, бр. - од .2021.г., расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке .

Након горе проведене процедуре, жалилц улаже жалбу на оспорену одлуку из следећих разлога:

У жалби жалиоца се истиче:

У Одлуци и Записнику о прегледу и оцјени понуда наша понуда је оцијењења као неприхватљива, при чему су садржана образложења најблаже речено штура, нејасна, неоснована, а на крају и незаконита.

1. Тендерском документацијом под тачком 7.4.техничка и професионална способност стави.тачка б) и в), а која се односи на техничку опремљеност, постављен је захтјев-посједовање аутодизалице са корпом за рад радника на висини од минимално 14м и 17м.

У циљу испуњености наведеног захтјева, доставили смо доказ о посједовању двије дизалице са корпом за рад радника на висини од 18 и 21 метар, а што у потпуности одговара захтјеву Уговорног органа. Наведене дизалице су мобилне аутоматске дизалице- корпе у смислу управљања, имају важећу регистрацију за промет у саобраћају као прикључна возила у смислу да немају сопствени погон него се транспортују или учествују у саобраћају качењем на друго возило. То што дизалице немају сопствени погон у смислу могућности транспорта није ни могло бити предмет оцјене јер такав захтјев није ни постављен у тендерској документацији, због чега се поставља питања из којег разлога то Комисија за јавне набавке и спомиње у Записнику о прегледу и оцјени понуда?!

Овакво штуре и нејасно образложење је апсолутно недоречено, и нема упориште у тендерској документацији, јер Уговорни орган нигдје није дефинисао да дизалица не може да буде на прикључном возилу, односно да дизалица мора имати сопствени погон.

Ако ову оцјену Уговорни орган црпи из чињенице да је наведено у захтјеву „ауто дизалица", упућујемо га на класификацију дизалица гдје не постоји ништа што се зове ауто дизалица, а која би својим карактеристикама искључила нуђење аутоматске дизалице која нема сопствени моторни погон за транспорт.

Дакле, чак и да узмемо да своје штуро и нејасно образложење Комисија црпи из захтјева „ауто дизалица" опет не видимо како наша дизалица није ауто дизалица ако је монтирана на прикључно возило?!

Из комплетног образложења садржаног у 2 нејасне реченице можемо само закључити да ни Комисија именована у предметном поступку није сигурна у своје образложење, јер да је Комисија сигурна у своју оцјену, сигурно би дала садржајније образложење које би обухватило поређење захтјева из тендерске документације, шта се под тим захтјевом подразумјева, те детаљније образложење зашто наша дизалица не одговара захтјевима. Овако и нама остаје да нагађамо шта је Комисија мислила када је навела да смо понудили прикључно возило а не дизалицу која је захтјевана, иако је јасно да смо понудили одговарајућу дизалицу према свим захтјеваним техничким карактеристикама?!

Како бисмо указали на правилан начин оцјене наше понуде, извршићемо анализу дизалица које смо понудили као доказ наше техничке оспособљености:

Три су захтјева постављена у тендерској документацији у погледу дизалице:

1. Ауто дизалица - наше дизалице су аутоматске дизалице, односно контрола се врши аутоматски преко одговарајућег командног пулта, а такође се могу транспортовати прикључењем на превозно средство, при чему посједују точкове за кретање/транспорт и као таква посједује одговарајућу потврду о регистрацији у саобраћајном промету.

2. Корпа - наша дизалица посједује корпу за смјештај радника.

3. За рад на висини од најмање 14 и 17 метара - наше дизалицесуза рад до 18 и 21 метар.

Четврти услов који је суштински битан за обављање предметних радова и као такав је у потпуности доказан од стране жалиоца а то је да располаже техничким средством за обављање предметних радова (полагање и затезање каблова, поправке свјетиљки, монтажу нових свјетиљки, декорисање града итд. на висини до 18 и 21 метар.

Из свега наведеног остаје нејасно шта је Уговорни орган мислио под појмом „достављена је документација за прикључно возило" јер је очигледно да наша дизалица одговара свим техничким захтјевима из тендерске документације.

Ипак, ако кренемо од простог тумачења постављених захтјева у тендерској документацији и исте упоредимо са нашом документацијом (аутоматска дизалица, висина дизања и намјена), јасно ћемо констатовати да је оцјена Уговорног органа апсолутно погрешна и позивање да се ради о прикључном возилу је само проширење захтјева из тендерске документације приликом оцјене понуда, а што је незаконито. То би била ситуација као да Уговорни орган набавља ауто, не наводећи боју, а гдје нас приликом оцјене понуда елиминише зато што смо понудили ауто плаве боје јер је неко замислио да је љепша црвена.

Такође, увидом у понуду другог понуђача, утврдили смо да се употребне дозволе односе на камион са дизалицом, па постављамо питање зашто је за Уговорни орган прихватљив камион са дизалицом и теретно возило са корпом, а није прикључно (теретно) возило са дизалицом, имајући у виду да се у тендерској документацији не спомиње ни камион ни прикључно возило?! Једино образложење је да се Уговорном органу свиђа камион са дизалицом, а не свиђа прикључно (терентно) возило са дизалицом.

Из свега наведеног слиједи да је наша жалба у овом дијелу очигледно ван сваке разумне сумње основана.

2. Тендерском документацијом под тачком 7.4.техничка и професионална способност став 1.тачка и) постављен је захтјев у погледу техничке и професионалне способности - генератор високог напона са слушалицама. У циљу појашњења наведеног захтјева, поставили смо питање са захтјевом да се образложи шта се подразумјева под генератором високог напона. На наше питање, Уговорни орган је дао одговор „ под појмом генератор високог напона сматрамо генератор високог напона до 5кВ, на који се спајају потенцијално оштећене подземне инсталације, са слушалицама помоћу којих оператер може да микролоцира оштећену инсталацију"из којег се закључује да понуђач треба да докаже посједовање уређаја који детектује или проналази у земљи локацију на којој је дошло до

дјелимичног или потпуног квара на каблу, у овом случају подземних каблова за јавну расвјету.

У циљу доказивања испуњености наведеног захтјева, доставили смо документацију у виду употребне дозволе, како је и захтјевано, за кабал тест инструмент типа БИЦОТЕСТ Т 625 ТДР који служи за детекцију оштећења и мјесто оштећења кабла, дужину кабла, ради на принципу методе рефлексије импулса, оператер може али и не мора да користи слушалице јер се на уређају налази дисплеј који приказује измјерене вриједности и величине.

У Записнику о прегледу и оцјени понуде, наводи се да се Комисија није могла изјаснити да ли наведени уређај задовољава постављени захтјев, због чега се обратила покретачу захтјева. Овакво поступање Комисије за јавне набавке је апсурдно јер члан 2. став 1. Упутство за припрему модела тендерске документације и понуда, каже да тендерска документација мора да садржи све податке неопходне за правилну припрему понуде.

У конкретном случају имамо ситуацију да 5 школованих чланова Комисије не може да изврши тумачење захтјева из тендерске документације, и исто примјени на понуди понуђача, већ мора за то да се обрати екстерном тијелу. То довољно говори о садржају тендерске документације и јасноћи постављених захтјева.

У одговору на упит чланова Комисије, Одјељење за стамбено-комуналне послове је дало образложење да наведени уређај не одговара захтјевима јер се ради о радару, односно рефлектометру који одређује дужину кабла и евентуални квар, односно одређује макролокацију, док је потребан генератор високог напона са слушалицама који одређује микролокацију.

Одмах се поставља питање гдје се овако образложење црпи из садржаја тендерске документације, јер ако Уговорни орган одређену понуду цијени као неквалификовану, онда је та оцјена морала свој основ наћи у садржају тендерске документације.На основу који доказа је Одјељење за стамбено комуналне послове дало одговор да достављени уређај одређује дужину кабла и евентуални квар односно макролокацију, да је своје образложење темељио на основу техничке карактеристике уређаја, доступно на web страници произвођача, које је једино мјеродавно за утврђивање карактеристика, онда не би окаректерисао уређај на начин како је то урадио и уз битан услов ако претпоставимо да је то урадило стручно лице за предметну област.

Детаљном анализом тендерске документације, као и нашом понудом нисмо могли утврдити гдје је то речено да је рефлектометар неприхватљив, како га именује комисија, у смислу уређаја за детекцију локације квара, нити на који начин је уговорни орган у тендерској документацији прецизно дефинисао која величина тј. прецизност представља микролоцирање, а која макролоцирање квара. Уређај који ми посједујемо има прецизност детекције квара у опсегу одступања +-0,24% на удаљености до 20 км, ако узмемо да је размак између стубова јавне расвјете мах до 40м и то подијелите/множите са +-0,24%

добићете макро или микро локацију оштећења кабла у распону од +- 10цм , зависно од тога ко и на који начин сматра шта је у овом случају +-10цм макро а шта микро локација, па да је и 1м.

Да ли је Комисији и Уговорном органу позната чињеница:

- да је потребно ископати најмање 2м дужна рова ради поправке оштећеног кабла након утврђивања мјеста оштећења, понављам шта ју ту микро а шта макро величина?

Ако ове чињенице упоредимо са образложењем које је дало Одјељење за стамбено комуналне послове, утврдићемо да њихово образложење Комисија, а тиме ни Уговорни орган, није могао прихватити јер исто не црпи из садржаја тендерске документације, већ из сопствено субјективног образложења које није технички утемељено, које нема упориште у било чему што је битно за поступак оцјене понуда.

Наиме, ако узмемо да је захтјев уговорног органа генератор високог напона до 5кВ за одређивање микролокације квара кабла са слушалицама, утврдићемо да се овдје нигдје не наводи која се прецизност сматра микролокацијом, такође се не наводи да је рефлектометар неприхватљив, нити се наводи намјена слушалица коју захтјевани уређај посједује.

На тржишту постоје уређаји који се користе за ову намјену различитих произвођача и сходно томе различитих карактеристика те начина на који раде тј. детектују квар, наш достављени уређај ради на принципу рефлексије импулса, тражени уређај ради на методи рефлексије лука, обје методе се користе приликом детекције мјеста квара подземног вода те једна метода испитивања не може искључити другу методу. Предност нашег уређаја у односу на тражени а самим тим и начин рада тј.методе испитивања, конкретно за водове јавне расвјете је сљедећи:

Ударни генератор не може створити електрични лук на мјесту квара кабела, ако је кабел круто уземљен. Ако се није јавио прескок на мјесту квара, онда нема ни звучног сигнала, па је немогуће провести акустичну методу лоцирања квара. Електрични лук се не може створити понајвише из разлога што је мјесто квара најчешће потпуно спаљено, а уз то околно тло има мали отпор.

Из горе наведеног (навод преузет из техничког уџбеника лоцирање каблова) јасно је да тражени уређај генератор методом акустичног лоцирања(са слушалицама) нема могућност лоцирања квара ако је кабал потпуно спаљен.

Напомињемо да је Уговорни орган захтјевао достављање употребне дозволе за детектор прекида кабла који посједујемо, те да није навео који су то подаци који се из предметне употребне дозволе требају видјети, посебно јер се наведени документ издаје у складу са Законом о заштити на раду и Правилником о начину, поступку и роковима вршења периодичних прегледа и испитивања из области заштите на раду, којим је дефинисано да се периодично врши преглед опреме у циљу провјере испуњености сигурности-здравствених захтјева. Наведени документ ни у ком случају није валидан за оцјену техничких карактеристика опреме и исти може само да служи провјери података према сврси за коју је и издат.

То значи да је Уговорни орган само могао констатовати да смо поступили у складу са захтјевима из тендерске документације, односно доставили употребну дозволу за захтјевани уређај, а не и тумачити какав је то уређај и да ли одговара захтјевима.

Све наведено говори да је Уговорни орган изашао из оквира тендерске документације, те је нашу понуду цијенио на основу непостојећих захтјева, проширујући их у току поступка оцјене понуда потпуно субјективно и без основа.

Из наведеног слиједи да је и овај жалбени навод основан.

3. Тендерском документацијом под тачком 7.4. - техничка и професионална способност став 3. захтјевано је да понуђач достави референц листу истих или сличних услуга (изградња, одржавање, реконструкција јавне расвјете) у посљедне три године вриједности 470.000,00 КМ без ПДВ-а , те у прилогу исте потврду о успијешној реализацији уговора.

Поступајући у складу са наведеним захтјевом, доставили смо листу извршених уговора, као и пратеће потврде о успијешној реализацији уговора, и то за сљедеће уговоре:

1. Изградња инфраструктуре на градском стадиону - изградња, опремање и монтирање 4 рефлектора у вриједности од 768.903,33 КМ,

2. Извођење грађевинских радова на изградњи и доградњи јавне расвјете на подручју општине Угљевик у износу од 134.950,00 КМ,

3. Набавка и монтажа расвјетних тијела - локација Дворови, Бијељина у износу од 44.133,00 КМ,

4. Набавка и измијештање дијела далековода ДВ 10КВ у износу од 84.848,00 КМ,

5. Набавка и уградња трафо станице и агрегата са пратећом инсталацијом за олимпијски базен у Требињу у износу од 244.427,60 КМ

У Записнику о прегледу и оцјени понуда, Уговорни орган је навео да наведени радови не одговарају истим или сличним пословима (изградња, одржавање и реконструкција јавне расвјете). Имајући у виду овако кратко и нејасно образложење садржано у двије ријечи, ми тврдимо да достављени уговори представљају дијелом исте, а дијелом идентичне уговоре у односу на предмет набавке (изградња, одржавање и реконструкција јавне расвјете), да припадају групи предмета набавке (фази електро радова) због чега је наша понуда прихватљива, односно испуњавамо захтјев у погледу вриједности и врсте реализованих уговора.

Сама оваква реченица је довољан основ да се наша жалба усвоји јер Уговорни орган чак није ни дао довољно информација на основу који бисмо знали зашто наше претходно искуство у реализацији уговора не одговора захтјевима уговорног органа.

Наравно, како ми нисмо неозбиљни као Уговорни орган и Комисија именована у предметном поступку, дадемо детаљније образложење због којег сматрамо да су сви уговори за које смо доставили потврде исти или слични предмету набавке.

Прије свега истичемо да је назив предмета набавке „Услуга одржавања јавне расвјете", што само по себи може али не мора да говори шта је предмет набавке. Ако уђемо у анализу спецификације предмета набавке можемо утврдити да су елементи предмета набавке испорука и монтажа мјерно-расклопне опреме, каблова, стубова, свјетиљки, ситног материјала и новогодишњих декорација, што је у ширем смислу електро фаза грађевинских радова. Када је у питању појам „јавна расвјета", он одређује само локацију расвјете, а не и предмет набавке, и исти се не може посматрати у контексту сличних послова, већ у контексту идентичних послова јер би захтјевање успијешног искуства само на радовима јавне расвјете представљало озбиљно ограничење конкуренције које је супротно Закону о јавним набавкама. У том смислу је Уговорни орган у тендерској документацији навео да су исти послови послови изградње, реконструкције и одржавања јавне расвјете, али да се техничка и професионална способност може доказивати и кроз уговоре који су слични предмету набавке.

Ако све наведено упоредимо са референц листом и релизованим уговорима фирме „.ЕЛМОНТ" доо Бијељина, а који се односи на изградњу инфраструктуре за освјетљење спортског стадиона, изградњи нове јавне расвјете, реконструкцију изградњи надземних и подземних средњенапонских далековода , трансформаторских станица итд. можемо утврдити да се релизовани уговори односе на набавку испоруку и монтажу мјерно-расклопне опреме, каблова, стубова. свјетиљки и ситног материјал, а што је све идентично спецификацији предмета набавке. Такође, ако узмемо за упоредбу комплексност радова који припадају електро фази- одржавању јавне расвјете и радова које понуђач реализовао свакоме је јасна разлика.

Дакле, из наведеног долазимо до закључка да је Уговорни орган заузео став да реализовани уговори нису у складу са захтјевима из тендерске документације иако се ради о уговорима који готово имају идентичну спецификацију као што је спецификација из тендерске документације овог поступка набавке, очигледно је да је оцјенио комплексност предметних радова већом оцјеном у односу на достављене а да при томе није имао храбрости да оцјену детаљно образложи јер нема утемељење за исто, апсолутно није могуће да 5 школованих чланова комисије оцјену понуде у дијелу техничке и професионалне способности сведе на једну нејасну просто-проширену реченицу.

Наравно да је апсурдно, нелогично и на крају неоснована и незаконито елиминисати понуђача који је релизовао уговоре готово идентичне специфицираном предмету набавке и у складу са условима у погледу реализације уговора (техничка и професионална способност), због чега је и овај жалбени навод основан.

4. Тачком 7.4.став ж.тачка в) тендерске документације захтјевано је располагање 1 ВКВ електричарем уз обавезу достављања овјерене фото копије дипломе и овјерене копије Увјерења о положеном стручном испиту, издат од стране Савеза енергетичара Републике Српске.

У циљу испуњености наведеног захтјева, доставили смо два документа, и то Увјерење о степену квалификованости радника (страна 56. понуде) и Увјерење савеза енергетичара

Републике Српске, из којих се јасно види да је наведени електричар 5 степен стручне спреме (еквивалентно квалификације- ВКВ електричар), те да исти посједује Увјерење савеза енергетичара Републике Српске, због чега је постављени захтјев из тачке 7.4 став 2. под в.) у потпуности испуњен.

Ипак, Уговорни орган, односно Комисија у предметном поступку набавке заузима став да за наведеног електричара није достављена диплома, што је у најмању руку нелогично тумачење достављене документације, те супротно Правилнику о форми и садржају јавних исправа у образовању одраслих донесеног у Службеном гласнику РС бр.75/2010. Наиме, наведеним Правилником је регулисан образац јавне образовне исправе за 5 степен образовања у форми увјерења, при чему смо већ претходно детаљно образложили да је 5 степен једнак ВКВ квалификацији.

Интересантно је, да је изабрани понуђач доставио свједочанство умјесто дипломе као доказ да располаже радницима одговарајуће квалификационе структуре, па се поставља питање како код оцјене његове понуде Уговорни орган није заузео став да је умјесто дипломе достављено свједочанство, и идентично цијенио понуду као неприхватљиву имајући у виду да је назив званичног документа очигледно јако битан Уговорном органу.

Дакле, из свега наведеног слиједи да смо у потпуности доказали да посједујемо ВКВ електричара (5 степен стручне спреме) достављањем Увјерења о степену квалификованости радника, те Увјерење савеза енергетичара Републике Српске, а све у складу са условом у погледу кадровске особљености понуђача.

Овдје посебно треба имати у виду даје наведеном документацијом апсолутно доказано да посједујемо радну снагу одговарајуће квалификације неопходне за реализацију предметног уговора, а све како је захтјевано у условима кадровске оспособљености, због чега образложење уговорног органа посебно губи смисао јер сам циљ достављана доказа је доказивање постављених услова.

Ако узмемо у анализу комплетну тендерску документацију, Одлуку о избору најповољнијег понуђача и Записник о прегледу и оцјени понуда, уочићемо тенденцију субјективног тумачења захтјева из тендерске документације и примјену на оцјену прихватљивости понуде „ЕЛМОНТ“ доо Бијељина. Незаконито је да приликом оцјене понуда Уговорни орган проширује захтјеве из тендерске документације, даје образложења о неприхватљивости која су непотпуна, а чиме не само да крши Закон о јавним набавкама, него нам ускраћује и право да се на ваљан начин изјаснимо о разлозима дисквалификације.

На крају, ако узмемо у анализу све претходно наведено, јасно ћемо закључити да смо елиминисани из четири разлога за које је и лаику јасно да нису основани јер посједујемо одговарајуће дизалице, опрему за лоцирање квара кабла, ВКВ електричара и потврду на успијешној реализацији уговора, и да се све то може неспорно утврдити непристрасним увидом у нашу понуду.

Такође, увидом у понуду изабраног понуђача, поређење документације коју су доставили са захтјевима из тендерске документације, можемо уочити да је тендерска документација и

формирана на основу документације коју овај понуђач посједује. Примјер за то је рецимо преписивање захтјева у погледу уређаја за лоцирање квара кабла гдје умјесто да уговорни орган постави прецизан и јасан захтјев, он преписује садржај Употребне дозволе овог понуђача, а који се односи баш на „уређај за генерисање високог напона са слушалицама" иако то само по себи нема никаво значење.

Поставља се питање зашто није постављен јасан захтјев нпр „уређај за детекцију квара кабла „са тачношћу од“

Чак, ако узмемо и уређај који овај понуђач посједује, а који се у Употребној дозволи зове „генератор високог напона са слушалицом“, видјећемо да се ради о уређају КМТ CW 505, а који се према техничкој документацији произвођача зове „сурге wаве генератор", што у преводу не значи генератор високог напона него генератор ударног таласа или избоја.

Детаљније о овом уређају:

хттпс://ембед.wиденцдн.нет/пдф/плус/меqqер/луеqбwпмдс/CWГ ДС ен.пдф

Наведени уређај генерише електромагнетни талас, што значи да ради исто што и уређај који смо ми навели БИЦОТЕСТ Т 625 ТДР, при чему се наш уређај квалификује као радар који не одговара захтјевима. Чак је и лаику познато да радар значи генератор електромагнетног таласа одређене фреквенције, па долазимо до закључка да уређај КМТ јесте прихватљив јер генерише електромагнетни пулс док наш уређај није прихватљив јер је радар, односно такође генерише електромагнетни пулс.

Разлика је само преписана употребна дозвола у којој стоји „генератор високог напона са слушалицама", односно баш како је уговорни орган захтјевао у тендерској документацији иако је намјена уређаја иста као и начин рада (оба генеришу електромагнетни пулс).

Ово је само примјер тенденциозности приликом израде тендерске документације, и квалификације понуђача, али и доказ незнања свих који учествују у припреми тендерске документације, и оцјени понуда.

У складу са наведеним, предлажемо Уговорном органу да усвоји све жалбене наводе, поништи одлуку о избору најповољнијег понуђача, и изврши нову правилну оцјену понуда, или да жалбу са комплетном документацијом прослиједи Канцеларији на разматрање жалби на одлучивање.

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 02-404-140/21 од 06.12.2021. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-3458/21 од 13.12.2021.године.

У Изјашњењу се истиче :

На основу члана 100.3ЈН уговорни орган је размотрио све наводе из жалбе и изјашњава се да су сви наводи из жалбе неосновани из следећих разлога :

Први навод:

Тачком 7.4.1. Техничка опремљеност тендерске документације, тражено је као услов, да сваки понуђач располаже минимум са 3 аутодизалице, односно

- 1 аутодизалица са корпом за рад на висини (минималне висине 10 метара),
- 1 аутодизалица са корпом за рад на висини (минималне висине 14 метара) и
- I аутодизалица са корпом за рад на висини (минималне висине 17 метара), те да се за исте као доказ доставе овјерене копије употребних дозвола и важећих потврда о регистрацији.

Жалилац „Елмонт“ д.о.о. у својој понуди доставио је овјерене копије употребних дозвола и важећих потврда о регистрацији за сљедећу механизацију:

- камионска ауто дизалица са корпом - 1VECO 50 C13
- прикључно возило 02 радно са дизалицом - SCH WISSLIFT
- прикључно возило SG радно са дизалицом - DINO LIFT FINSKA.

Увидом у достављене доказе може се закључити да се ради о једном возилу са моторним погоном и два прикључна возила која уз себе немају погонско, односно вучно возило.

Чланом 9. став 52. Закона о основама безбједности саобраћаја на путевима у БиХ („Службени гласник БиХ“, број: 06/06, 75/06, 44/07, 84/09, 48/10, 18/13, 8/17, 89/17 и 9/18), прописано је сљедеће: „прикључно возило је возило намијењено да буде вучено моторним возилом, било да је конструисано као приколица или као полуприколица“.

Чланом 9. став 66. Закона о основама безбједности саобраћаја на путевима у БиХ („Службени гласник БиХ“, број: 06/06, 75/06, 44/07, 84/09, 48/10, 18/13, 8/17, 89/17 и 9/18). прописано је сљедеће: „скуп возила чине моторно возило и прикључна возила која у саобраћају учествују као цјелина“.

С обзиром да жалилац д.о.о. „Елмонт“ нема доказе о неопходним моторним возилима, која би заједно са прикључним возилима сачињава скуп возила, односно цјелину која би као таква могла учествовати у саобраћају, комисија сматра да је жалбени навод неоснован.

Други навод:

Жалилац наводи да се Комисија није могла изјаснити да ли наведени уређај задовољава постављени захјев, због чега се обратила покретачу, те да је такво поступање

Комисије за јавне набавке апсурдно, те да 5 школованих чланова комисије не може да изврши тумачење захтјева из тендерске документације, и исто примијени на понуду понуђача, већ за то мора да се обрати екстерном тијелу.

Жалбени навод је неснован из сљедећих разлога:

-Тендерском документацијом, под тачком 7.4.Техничка и професионална способност.став 1., Техничка опремљеност, је прописан минимум механизације којим сваки понуђач мора обавезно да располаже, тако што је таксативно наведено, која је то механизација, те је под тачком и.) прописано „генератор високог напона са слушалицама."

Поред тога, тендерском документацијом (1.2) је прописано да као доказ о испуњености наведених услова, понуђачи су дужни доставити за генератор високог напона са слушалицама овјерену копију важеће употребне дозволе.

Увидом у достављену понуду, Комисија је утврдила да је жалилац доставио овјерену копију важеће употребне дозволе за средство рада „Кабал тест инструментТ1, типа BICOTEST 625 TDR произвођача RADIODETECTION, а што потврђује и сам жалилац у изјављеној жалби. Нетачни су наводи да се Комисија није могла изјаснити да ли наведени уређај задовољава постављени захјев, што се види из Записника о прегледу и оцјени понуда, у коме је наведено да је Комисија упутила допис којим је од Одјељења за стамбено-комуналне послове и заштиту животне средине, као покретача јавне набавке.затражила појашњење да ли наведено средство одговара траженом у тендерској документацији

Стриктним тумачењем тендерске документације (7.4.Техничка и професионална способност, став 1.,-Техничка опремљеност, тачка и), гдје је наведен назив механизације коју понуђач мора доставити) Комнсија је могла утврдити да понуђач не испуњава наведени услов, јер није доставио важећу употребну дозволу за „генератор високог напона са слушалицама", и без тражења појашњења од стране покретача јавне набавке.

Управо из разлога да понуђач не би био оштећен, у случају да механизација коју посједује има само другачији назив, а исте техничке спецификације, Комисија је затражила појашњење од покретача јавне набавке .

Одговор покретача јавне набавке број:02/3-337-1-1 84/21 од 09.11.2021 године, је само потврдио мишљење Комисије да достављени доказ не испуњава услове прописане тендерском документацијом (7.4.Техничка и професионална способност, став I., Техничка опремљеност, тачка и).

Трећи навод:

Што се тиче трећег жалбеног навода, жалилац наводи да су доставили листу извршених уговора, као и пратеће потврде о успјешној реализацији уговора, и да достављени уговори представљају „дијелом исте, а дијелом идентичне уговоре у односу на предмет набавке (изградња, одржавање и реконструкција јавне расвјете), да припадају

групи предмета набавке (фази електро радова), због чега је њихова понуда прихватљива, односно да испуњавају захтјев у погледу вриједности и врсте реализованих уговора".

Поред тога истиче да назив предмета набавке „Услуга одржавања јавне расвјете", може, а и не мора да говори шта је предмет набавке, те се упушта у анализу назива и утврђивање елемената предмета набавке, да појам „Јавна расвјета" одређује само локацију расвјете, не и предмет набавке.

Овај жалбени навод је неснован из сљедећих разлога:

-Предмет јавне набавке је Одржавање јавне расвјете и видео надзора на територији Града Бијељина;

-Уколико је сматрао да је предмет јавне набавке не говори шта је предмет јавне набавке, или имао друге примједбе на назив и предмет јавне набавке, Понуђач се могао жалити на тендерску документацију (што је именовани и учинио, па затим одустао од жалбе и прихватио наведену тендерску докуменгацију и прописане услове учешћа);

-Тендерском документацијом под тачком 7.4.Техничка и професионална способност, став 3. је прописано да понуђач треба да „достави референц листу истих или сличних услуга (изградња, одржавање, реконструкција јавне расвјете) у последње 3 године", као и да „листа греба да садржи један или више успјешно реализованих угвора чија укупна вриједнст није мања од 470.000,00КМ без ПДВ".

Из наведеног јасно произилази да је тражена референц листа истих или сличних услуга за предметну набавку, при чему је у загради и наведено шта се сматра истом или сличном услугом а то је: изградња, одржавање, реконструкција јавне расвјете.

-У складу са наведеним је утврђено да достављени уговори који се односе на изградњу, монтирање, и опремање 4 рефлектора, измијештање дијела далековода ДВ 10КВ, набавка и уградња трафо станице и агрегата са пратећим инсталацијама не одговара истим или сличним пословима који су предмет јавне набавке (док уговор о извођењу грађевиснких радова на изградњи и доградњи јавне расвјете на подручју општине Угљевик у износу од 134.950. 00 КМ одговара траженим пословима, али је његова укупна вриједност мања од 470.000.00 КМ. како је то upoгiисано тендерском документацијом).

Четврти навод:

Жалилац наводи да је у циљу испуњености услова из Тачке 7.4.став 2.тачка в) тендерске документације доставили 2 документа: и то Увјерење о степену квалификованоисти радника и Увјерење савеза енргетичара Републике Српске, из којих се јасно види да је наведени електричар 5.степен стручне спреме. дајући преглед квалификација и степена стручне спреме.Поред гога навди да је став да за наведеног електричара није достављена диплома нелогично тумачење достаљене документације и супротно Правилнику о форми и садржају јавних исправа у образовању одраслих;

да је изабрани понуђач доставио свједочанство умјесто дипломе, као доказ да располаже радницима одговарајуће структуре, те како орган код оцјене његове понуде није заузео став да је умјесто дипломе достављемо свједочанство, имајући у виду да је „назив званичног докумеггга очигледно јако битан Уговорном органу"; те да су у потпуности доказали да посједују ВКВ електирчара (5 степен стручне спреме).

Наводи жалиоца су у потпуности неоснвани, из сљедећих разлога:

-Тендерском документацијом под тачком 7.4.став Техничка и професионална способност став 2,тачка в) је тражено 1ВКВ електричар, уз обавезу достављања овјерене фотокопије дипломе и овјерене копије увјерења о положеном стручном испиту, издат од стране Савеза енергетичара Републике Српске.

Жалилац је као доказ о испуњености наведеног услова доставио 2 документа: и то

- Увјерење о степену квалификованоисти радника и
- Увјерење савеза енергетичара Републике Српске,

дакле доставио је два увјерења положеном стручном испиту, али није доставио ни диплому, нити свједочанство за наведеног радника.Нетачни су наводи жалиоца „да је назив званичног документа очигледно јако битан Уговорном органу", јер је свједочансгво прихваћено као еквивалент дипломи, не само изабраном понуђачу, него и жалиоцу, и исто да трегира оба понуђача.

Овај орган је по службењ дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су дјелимично тачни.

Према жалбеном наводу како описује жалилац: „Тендерском документацијом под тачком 7.4.техничка и професионална способност стави.тачка б) и в), а која се односи на техничку опремљеност, постављен је захтјев- посједовање аутодизалице са корпом за рад радника на висини од минимално 14м и 17м.

У циљу испуњености наведеног захтјева, доставили смо доказ о посједовању двије дизалице са корпом за рад радника на висини од 18 и 21 метар, а што у потпуности одговара захтјеву

Уговорног органа. Наведене дизалице су мобилне аутоматске дизалице- корпе у смислу управљања, имају важећу регистрацију за промет у саобраћају као прикључна возила у смислу да немају сопствени погон него се транспортују или учествују у саобраћају качењем на друго возило.

Три су захтјева постављена у тендерској документацији у погледу дизалице:

1. Ауто дизалица - наше дизалице су аутоматске дизалице, односно контрола се врши аутоматски преко одговарајућег командног пулта, а такође се могу транспортовати прикључењем на превозно средство, при чему посједују точкове за кретање/транспорт и као таква посједује одговарајућу потврду о регистрацији у саобраћајном промету.

2. Корпа - наша дизалица посједује корпу за смјештај радника.

3. За рад на висини од најмање 14 и 17 метара - наше дизалицесуза рад до 18 и 21 метар.

Четврти услов који је суштински битан за обављање предметних радова и као такав је у потпуности доказан од стране жалиоца а то је да располаже техничким средством за обављање предметних радова (полагање и затезање каблова, поправке свјетиљки, монтажу нових свјетиљки, декорисање града итд. на висини до 18 и 21 метар", овај орган је извршио увид у понуду жалиоца, те на основу изјашњења уговорног органа установио да је исправан став уговорног органа који каже: „Тачком 7.4.1. Техничка опремљеност тендерске документације, тражено је као услов, да сваки понуђач располаже минимум са 3 аутодизалице, односно

- 1 аутодизалица са корпом за рад на висини (минималне висине 10 метара),
- 1 аутодизалица са корпом за рад на висини (минималне висине 14 метара) и
- I аутодизалица са корпом за рад на висини (минималне висине 17 метара), те да се за исте као доказ доставе овјерене копије употребних дозвола и важећих потврда о регистрацији.

Жалилац „Елмонт" д.о.о. у својој понуди доставио је овјерене копије употребних дозвола и важећих потврда о регистрацији за сљедећу механизацију:

- камионска ауто дизалица са корпом - 1VECO 50 C13
- прикључно возило 02 радно са дизалицом - SCH WISSLIFT
- прикључно возило SG радно са дизалицом - DINO LIFT FINSKA.

Увидом у достављене доказе може се закључити да се ради о једном возилу са моторним погоном и два прикључна возила која уз себе немају погонско, односно вучно возило.

Чланом 9. став 52. Закона о основама безбједности саобраћаја на путевима у БиХ („Службени гласник БиХ", број: 06/06, 75/06, 44/07, 84/09, 48/10, 18/13, 8/17, 89/17 и 9/18),

прописано је сљедеће: „прикључно возило је возило намијењено да буде вучено моторним возилом, било да је конструисано као приколица или као полуприколица“.

Чланом 9. став 66. Закона о основама безбједности саобраћаја на путевима у БиХ („Службени гласник БиХ“, број: 06/06, 75/06, 44/07, 84/09, 48/10, 18/13, 8/17, 89/17 и 9/18). прописано је сљедеће: „скуп возила чине моторно возило и прикључна возила која у саобраћају учествују као цјелина“.

С обзиром да жалилац д.о.о. „Елмонт“ нема доказе о неопходним моторним возилима, која би заједно са прикључним возилима сачињава скуп возила, односно цјелину која би као таква могла учествовати у саобраћају, комисија сматра да је жалбени навод неоснован“, односно да понуда жалиоца није у складу са захтјевима ТД-е како се горе наводи.

Жалилац је имао могућност да кроз питања и одговоре тражи појашњење на ТД-у, те је у тој фази могао отклонити дилему да ли његове дизалице које су стационарне могу бити алтернатива аутодизалицама које су тражене ТД-ом.

Како је децидно наведено да се као услов траже три аутодизалице, онда је сваки понуђач морао испунити тај услов да би његова понуда била квалификована.

Стога се констатује да је овај жалбени навод неоснован.

Други жалбени навод који гласи: „Тендерском документацијом под тачком 7.4.техничка и професионална способност став 1.тачка и) постављен је захтјев у погледу техничке и професионалне способности - генератор високог напона са слушалицама. У циљу појашњења наведеног захтјева, поставили смо питање са захтјевом да се образложи шта се подразумјева под генератором високог напона. На наше питање, Уговорни орган је дао одговор „ под појмом генератор високог напона сматрамо генератор високог напона до 5кВ, на који се спајају потенцијално оштећене подземне инсталације, са слушалицама помоћу којих оператер може да микролоцира оштећену инсталацију"из којег се закључује да понуђач треба да докаже посједовање уређаја који детектује или проналази у земљи локацију на којој је дошло до дјелимичног или потпуног квара на каблу, у овом случају подземних каблова за јавну расвјету.

У циљу доказивања испуњености наведеног захтјева, доставили смо документацију у виду употребне дозволе, како је и захтјевано, за кабал тест инструмент типа БИЦОТЕСТ Т 625 ТДР који служи за детекцију оштећења и мјесто оштећења кабла, дужину кабла, ради на принципу методе рефлексије импулса, оператер може али и не мора да користи слушалице јер се на уређају налази дисплеј који приказује измјерене вриједности и величине“ овај орган констатује да на основу изнешеног жалбеног навода, а што жалилац и не спори да је са питањима тражио појашњење од уговорног органа те да је исти дао одговор са додатним појашњењем да апарат мора имати слушалице. Жалилац признаје да његов апарат нема слушалице те свако друго доказивање како је понуђени апарат алтернатива траженом , изузев тврдње нема никаквих материјалних доказа чиме би своју тврдњу правдао.

Тако жалилац наводи: „Детаљном анализом тендерске документације, као и нашом понудом нисмо могли утврдити гдје је то речено да је рефлектометар неприхватљив, како

га именује комисија, у смислу уређаја за детекцију локације квара, нити на који начин је уговорни орган у тендерској документацији прецизно дефинисао која величина тј. прецизност представља микролоцирање, а која макролоцирање квара. Уређај који ми посједујемо има прецизност детекције квара у опсегу одступања +-0,24% на удаљености до 20 км, ако узмемо да је размак између стубова јавне расвјете мах до 40м и то подијелите/множите са +-0,24% добићете макро или микро локацију оштећења кабла у распону од +- 10цм , зависно од тога ко и на који начин сматра шта је у овом случају +-10цм макро а шта микро локација, па да је и 1м", где се и на који начин ови параметри које износи жалилац доказују, овом органу није јасно обзиром да нема чињеница нити материјалних доказа.

Жалилац даље наводи: „ Предност нашег уређаја у односу на тражени а самим тим и начин рада тј.методе испитивања, конкретно за водове јавне расвјете је сљедећи:

Ударни генератор не може створити електрични лук на мјесту квара кабела, ако је кабел круто уземљен. Ако се није јавио прескок на мјесту квара, онда нема ни звучног сигнала, па је немогуће провести акустичну методу лоцирања квара. Електрични лук се не може створити понајвише из разлога што је мјесто квара најчешће потпуно спаљено, а уз то околно тло има мали отпор.

Из горе наведеног (навод преузет из техничког уџбеника лоцирање каблова) јасно је да тражени уређај генератор методом акустичног лоцирања(са слушалицама) нема могућност лоцирања квара ако је кабал потпуно спаљен", што и оваква тврдња ничим није утемељена или није доказана па се не може прихватити као основан жалбени навод.

Трећи жалбени навод: „Тендерском документацијом под тачком 7.4. - техничка и професионална способност став 3. захтјевано је да понуђач достави референц листу истих или сличних услуга (изградња, одржавање, реконструкција јавне расвјете) у посљедне три године вриједности 470.000,00 КМ без ПДВ-а , те у прилогу исте потврду о успијешној реализацији уговора.

Поступајући у складу са наведеним захтјевом, доставили смо листу извршених уговора, као и пратеће потврде о успијешној реализацији уговора, и то за сљедеће уговоре:

1. Изградња инфраструктуре на градском стадиону - изградња, опремање и монтирање 4 рефлектора у вриједности од 768.903,33 КМ,

2. Извођење грађевинских радова на изградњи и доградњи јавне расвјете на подручју општине Угљевик у износу од 134.950,00 КМ,

3. Набавка и монтажа расвјетних тијела - локација Дворови, Бијељина у износу од 44.133,00 КМ,

4. Набавка и измијештање дијела далековода ДВ 10КВ у износу од 84.848,00 КМ,

5. Набавка и уградња трафо станице и агрегата са пратећом инсталацијом за олимпијски базен у Требињу у износу од 244.427,60 КМ", овај орган је извршио увид у понуду жалиоца и констатовао да су исти тачни обзиром да су постављени услови у ТД-у

тако да са прецизношћу не могу одредити који су то слични послови, а како је жалилац доставио више потврда о успјешно реализованим уговорима, које се односе на исту дјелатност као што је и предмет јавне набавке, свако тумачење уговорног органа може да буде субјективан приступ .

Како није прецизно дефинисан „сличан посао“ у ТД-у, са приложеним потврдама у конкретном случају, понуда жалиоца по овом основу није могла бити елиминисана. Стога је овај жалбени навод основан.

Четврти жалбени навод: „Тачком 7.4.став ж.тачка в) тендерске документације захтјевано је располагање 1 ВКВ електричарем уз обавезу достављања овјерене фото копије дипломе и овјерене копије Увјерења о положеном стручном испиту, издат од стране Савеза енергетичара Републике Српске.

У циљу испуњености наведеног захтјева, доставили смо два документа, и то Увјерење о степену квалификованости радника (страна 56. понуде) и Увјерење савеза енергетичара Републике Српске, из којих се јасно види да је наведени електричар 5 степен стручне спреме (еквивалентно квалификације- ВКВ електричар), те да исти посједује Увјерење савеза енергетичара Републике Српске, због чега је постављени захтјев из тачке 7.4 став 2. под в.) у потпуности испуњен.

Ипак, Уговорни орган, односно Комисија у предметном поступку набавке заузима став да за наведеног електричара није достављена диплома, што је у најмању руку нелогично тумачење достављене документације, те супротно Правилнику о форми и садржају јавних исправа у образовању одраслих донесеног у Службеном гласнику РС бр.75/2010. Наиме, наведеним Правилником је регулисан образац јавне образовне исправе за 5 степен образовања у форми увјерења, при чему смо већ претходно детаљно образложили да је 5 степен једнак ВКВ квалификацији“ овај орган је мишљења да је овај жалбени навод основан јер се из приложене документације може видјети одређено занимање као и степен стручне спреме што је и тражено као услов ТД-а, па према томе није могао по овом основу бити елиминисан, жалилац односно жалиочева понуда.

Стога ће уговорни орган у поновљеном поступку, придржавати се сугестија и мишљења овога органа, отклонити недостатке, те донијети нову одлуку у складу са законским одредбама, поступак довести до краја.

Повратуплаћених средстава у износу од 5.000,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Драган Билић, дипл.правник

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- изабраном понуђачу
-а/а-евиденција